

Sundhedsministeriet  
Att. Cecilie Salejärvi Pedersen

Dansk  
Sygeplejeråd



## Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om midlertidig tilladelse til sygeplejersker og sundhedsplejersker ansat i kommuner til at udøve udvalgte former for lægevirksomhed i forbindelse med håndtering af Coronavirus sygdom 2019 (COVID-19)

Den 5. februar 2021

Dansk Sygeplejeråd takker for høringen. Vi er generelt meget positive overfor et forbeholdt virksomhedsområde for sygeplejersker, også på dette område, der handler om at varetage udførelse af tests af mennesker for Coronavirus sygdom 2019 (COVID-19) med henblik på at understøtte en sikker genåbning af private og offentlige skoler og uddannelsesinstitutioner på Børne- og Undervisningsministeriets område.

### Dansk Sygeplejeråd

Sankt Annæ Plads 30  
DK-1250 København K

Dette udkast til et midlertidigt forbeholdt virksomhedsområde rejser imidlertid nogle principielle spørgsmål, som gør, at vi anbefaler, at udkastet revideres.

mandag-torsdag 9.00-16.00  
fredag 9.00-15.00

Dansk Sygeplejeråd læser bekendtgørelsen således, at tanken er, at syge- eller sundhedsplejersken som udgangspunkt ikke selv skal udføre opgaven. Det skyldes, at store dele af bekendtgørelsen handler om brug af medhjælp. Udtalelser i pressen og fra KL tyder endvidere på, at der er tale om, at den nye beføjelse forventes at skulle delegeres til en ikke-sundhedsperson, der så foretager podningen. Syge- eller sundhedsplejersken har fortsat instruktionsbeføjelsen, tilsynsforpligtelsen og dokumentationsforpligtelsen.

Tlf: +45 33 15 15 55  
Fax: +45 33 15 24 55

www.dsr.dk  
dsr@dsr.dk

Det er en konstruktion, som vi ikke kan støtte.

En reel delegation og det ansvar, der følger med, forudsætter, at man selv kan udvælge sin medhjælp med omhu og samvittighedsfuldhed. Vi forestiller os ikke, at det i denne testkonstruktion bliver syge- eller sundhedsplejersken, der på baggrund af egne faglige vurderinger kan vælge eller fravælge at delegerer sine beføjelser videre til andre, ligesom det heller ikke ser ud som om, at syge- eller sundhedsplejersken selv kan udvælge sin medhjælp. I den situation kan og skal syge- eller sundhedsplejersken selvfølgelig ikke pålægges et individuelt ansvar for hverken instruktion, tilsyn eller dokumentation.

Udover ovenstående har vi følgende mere konkrete bemærkninger:

Det er for os uklart, hvordan sygeplejerskens ansvar skal forstås i forhold til kommunalbestyrelsens ansvar (§ 3, stk. 3).

Det er også uklart for os, hvem der meddeler det midlertidige virksomhedsområde til syge- eller sundhedsplejersken, jf. § 2.

Til §§ 4 og 5 har vi et spørgsmål om, hvor der skal journaliseres. Lærere og ansatte på skolerne har formentlig ikke en patientjournal i kommunen. Skal

der journaliseres i en kommunal journal, eller vil der – helt lavpraktisk – være adgang til, at der kan dokumenteres i de regionale systemer?

Vi er enige i, at bekendtgørelsens § 5 (som det anføres) bør udgå. Hvis den bibeholdes, er det ikke umiddelbart klart for os, at beføjelserne i epidemilovens § 5 *kan* delegeres til kommunalbestyrelsen, og hvilken sammenhæng det har med et forbeholdt virksomhedsområde til sygeplejersker. Endelig bemærkes, at den indledende hjemmelshenvisning må være AUL § 22, stk. 4 (og ikke stk. 3).

Afslutningsvis gør vi opmærksom på, at mange kommunale sygeplejersker og sundhedsplejersker i forvejen har ganske travlt under covid-19-pandemien, og at det derfor kan blive en vanskelig opgave for kommunalbestyrelserne at prioritere sygeplejerskernes og sundhedsplejerskernes tid til at løse denne opgave.

Med venlig hilsen

Grete Christensen  
Formand